BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-444-8/22

Mostar, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj 08-1504/22 od 09.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-124-OD/22 od 03.02.2022. godine za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje zaposlenih i osiguranje motornih vozila (AO i Kasko),* ugovornog tijela Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 10.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj 08-1504/22 od 09.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-124-OD/22 od 03.02.2022. godine za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje zaposlenih i osiguranje motornih vozila (AO i Kasko),* ugovornog tijela Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-124-OD/22 od 03.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje zaposlenih i osiguranje motornih vozila (AO i Kasko),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 865-7-2-1-3-1/22 od 05.01.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-124-OD/22 od

03.02.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, TRIGLAV OSIGURANJE D.D., u propisanom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 01-05-124-OD/22 od 03.02.2022. godine ugovornog organa Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja a zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje, sa prijedlogom da nadležni organ ponovo preispita navedenu Odluku, te primjenom jedinstvene metodologije, Zakona o javnim nabakama, podzakonskih akata i tenderske dokumentacije stvarno procijeni najpovoljniju ponudu pristiglu u Konkurentskomj postupku.

Dana 04.02.2022. godine primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 01-05-124-0.D/22 kojom smo obavješteni da je kao najpovoljnija izabrana ponuda Euroherc osiguranja.

Dana 08.02.2022. godine izvršili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača, kao i ponudu drugorangiranog ponuđača Adratic osiguranje d.d. te ustanovili određene nepravilnosti.

- Uvidom u ponudu ponuđača Adriatic osiguranje ustanovili smo da nisu ispravne izjave koje se odnose na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, Izjavu iz člana 47. ZJN i Izjavu iz člana 52. ZJN.

U dijelu navedenih izjava gdje stoji Mjesto i datum davanja izjave stoji datum 25.01.2022. godine, a ovjera nadležnog organa je od 26.01.2022. godine. Podatke koji se odnose na dijelove izjave kao što su podatak ko je izjavu dao kao i mjesto i datum davanja izjave potpisuje i ovjerava nadležni organ te se datum davanja izjave i datum ovjere potpisa davaoca izjave ne mogu razlikovati. Činjenica da su ostala dva ponuđača dostavile izjave iz člana 45., 47 i 52. ZJN govori u prilog da ponuđač Adriatic osiguranje d.d. nije dostavio tražene izjave na način kako to predviđa Zakon o javnim nabavkama. Dakle, dio izjave koji se odnosi na vrijeme i mjesto davanja izjave ovjerava nadležni organ svojim pečatom i potpisom u smislu daje određena osoba prisegnula na radnje iz konkretne izjave na određeni datum koji mora biti jednak datumu ovjere potpisa.

- Drugi propust ponuđača Adriatic osiguranje d.d. se odnosi na Izjavu o ukupnom prometu i u prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje dvije godine. Naime, konkretna Izjava treba da sadrži podatake o ukupnom prometu po osnovu pružanja usluga osiguranja za 2020. i 2021. godinu, te podatak o prometu u segmentu poslovanja po osnovu pružanja usluga kolektivnog osiguranja zaposlenika i usluga osiguranja motornih vozila za 2020. i 2021. godinu. Dakle, podatak o prometu u segmentu poslovanja bi trebao da bude uži, odnosno manji u odnosu na podatak o ukupno prometu (ukupno pruženim uslugama osiguranja u prethodne dvije godine) ponuđača. Dostavljena potvrda od strane izabranog ponuđača sadrži podatke o prometu u segmentu poslovanja koji je za obe godine veći od ukupnog prometa, a što nije u skladu sa zahtijevom iz tenderske dokumentacije ugovornog organa. Ponuđač Adriatic osiguranje d.d.

navedenu izjavu nije sačinio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa ili je isti napravio permutaciju prilikom unosa podataka, ali bez obzira na razloge uslijed kojih je došlo do evidentne greške ista je rezultirala činjenicom da tražena izjava nije validna te ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Euroherc osiguranje d.d. ustanovili smo da navedena ponuda nije ispravna iz više razloga. Naime, tenderskom dokumentacijom ugovornog organa od potencijalnih ponuđača zahtijevalo se da, između ostalog, u sklopu Tehničke i profesionalne sposobnosti strana 5 tenderske dokumentacije dostave pod a) „Uspješno iskustvo u realiziranju minimalno jednog ugovora čiji su karakter i komleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u zadnje dvije godine od dana objave TD...". Izabrani ponuđač Euroherc osiguranje je u sklopu svoje ponude dostavio dvije potvrde od kojih niti jedna ne zadovoljava uslove postavljene od strane ugovornog organa. U Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru izdatoj od strane Ministarstva unutrašnjih poslova jasno stoji da je predmetni ugovor zaključen u 2019. godine, i da se pri tome isti odnosio samo na usluge osiguranja motornih vozila, ali ne i na kolektivno osiguranje zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja - nezgode. Dakle, obzirom da je Javni poziv za dostavu ponude i tenderska dokumentacija objavljena u januaru 2022. godine te da u istoj stoji da konkretne potvrde treba da se odnose na ugovore koji su zaključeni u prethodne dvije godine, dakle u 2020 ili 2021 godini, te da je potrebno su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor to dostavljena potvrda nije ispravna. Obzirom da se konkretna nabavka odnosila na usluge kolektivnog osiguranja zaposlenika i osiguranje motornih vozila, a u dostavljenoj potvrdi stoji da je ugovor zaključen 2019. godine i da se isti odnosio na usluge osiguranja vozila to implicira da dostavljena potvrda po dva osnova ne ispunjava zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa. Druga potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač izdata je od strane klijenta Stanić Group te u istoj jasno stoji da se potvrda odnosi na uredno izvršene usluge osiguranja motornih vozila (obavezno osiguranje, autonezgodu i kasko osiguranje), ali se ista ne odnosi na usluge kolektivnog osiguranja zaposlenika. Budući da je predmet nabavke ugovornog organa Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Kolektivno osiguranje zaposlenika i osiguranje motornih vozila, to ponuđač nijednom od dvije dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora koji su isti ili slični predmetnoj nabavci nije uspio dokazati uredno izvršenje usluga Kolektivnog osiguranja zaposlenika, te samim tim nije ispunio zahtjev ugovornog organa definisanog u tenderskoj dokumentaciji istog kao ni podzakonskog akta Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije u kojem stoji da „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke...". Dakle, niti jedna od dostavljenih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora nije ispravna te ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti predmet dalje eveluacije.

- Drugi propust izabranog ponuđača se odnosi na Izjavu o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje dvije godine. Naime, Javni poziv za dostavu ponuda objavljen je na Portalu javnih nabavki 05.01.2022. godine, tako da je konkretna Izjava

trebala da sadrži podatake u ukupnom prometu po osnovu pružanja usluga osiguranja za 2020. i 2021. godinu, te podatak o prometu u segmentu poslovanja po osnovu pružanja usluga kolektivnog osiguranja zaposlenika i usluga osiguranja motornih vozila također za 2020. i 2021. godinu. Izjava o ukupnom prometu i prometu u segmetnu poslovanja izabranog ponuđača sadrži podatke za 2019. i 2020. godinu a što nije u skladu sa zatijevom iz tenderske dokumentacije. Dakle, tražena izjava nije validna te ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

- Treći propust izabranog ponuđača odnosi se na činjenicu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji konkretno na strani 7 od potencijalnih ponuđača zahtjevao da isti za sve ponuđene rizike dostavi odgovarajuće uvjete osiguranja. Jedan od traženih rizika definisan u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 bio je Lom stakla (kolona 11). Izabrani ponuđač je dostavio ponudu za traženi rizik, međutim isti nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja. Naime, izabrani ponuđač Euroherc osiguranje je dostavio Posebne uvjete za osiguranje rizika loma uz kasko osiguranje cestovnih vozila, a u konkretnom slučaju lom stakala je poseban rizik za koje je potrebno imati posebne uvjete osiguranja te isti nema nikakve veze sa rizikom kasko osiguranja. Lom stakla može se ugovoriti kao dopunsko osigruanje po polici kasko osiguranja, što znači da se prije svega ugovara rizik kasko osiguranja, međutim u konkretnom slučaju rizik Lom stakla nije tražen kao dopunski rizik po polici kasko osiguranja, već kao neovisan rizik Lom stakla za koji se od našeg regulatora Agencije za nadzor osiguranja FBiH dobija saglasnost za neovisne uvjete osiguranja, tako da se rizik Lom stakla ugovara kao takav neovisan i bez konekcije sa rizikom kasko osiguranja. U prilog iznesenom govori činjenica da su i Adriatic osiguranje i Triglav osiguranje u svojim ponudama dostavili ispravne i odgovarajuće uvjete osiguranje koji se odnose na ugovaranje rizika Loma stakla. Iz svega navedenog slijedi da je izabrani ponuđač dostavio ponudu za rizik za koji nema odgovarajuće uvjete osiguranja ili je iste propustio da dostavi u sklopu svoje ponude a što je još jedan od razloga zbog kojeg ponuda izabranog ponuđača nije tehnički isprava i nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine a kojim je u konkretnom slučaju ponudu Triglav osiguranja d.d. ocijenio kao tehnički neispravnu: *"Ovo tijelo također smatra kako je naznačeno i u Presudi Suda BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: SI 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo daje "postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni", te da "Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa." Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u istom Rješenju navodi: "Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 68. Stavak 4. tačka i) koji glasi: (4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slijedećim slučajevima kada: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."*

Na osnovu prethodnog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tržene uslove, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo izjavljena preporučenom pošiljkom dana 09.02.2022. godine (da je blagovremena jer je odluka zaprimljena dana 04.05.2022.godine), da je dopuštena (žalitelj je jedan od ponuđača koji je dostavio ponudu koja je uzeta u razmatranje) i izjavljena od ovlaštene osobe.
Ugovorni organ smatra da žalba ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, nije osnovana, a iz razloga koji su navedeni u obrazloženju odluke o izboru ponuđača kod ocjene pristiglih ponuda.
Radi navedenog predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana u smislu člana 111. Stav (1) točka c) Zakona o Javnim nabavkama BiH.
Ponuda ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, ispunjava sve uvjete kako je traženo TD jer su dostavljene ovjerene izjave iz člana 45, 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama ovjerene kod nadležnog organa. Razlika u danu potpisivanja izjave kao i dana ovjere kod nadležnog organa ne znače da iste nisu uredno ovjerene.
Također, smatramo izjavu navedenog ponuđača o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja urednom u smisli onoga što je traženo TD koja je objavljena.
Ponuda ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, ispunjava sve uvjete kako je traženo TD jer smatramo potvrde o uredno izvršenim ugovorima valjanim sukladno onome što je traženo TD pod točkom 3. tehnička i profesionalna sposobnost - strana 6. objavljene TD.
Pored toga smatramo izjavu navedenog ponuđača o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja urednom u smisli onoga što je traženo TD koja je objavljena.
Također, prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda smatramo uvjete za osiguranja loma stakala prihvatljim u odnosu na tražene uvjete prema objavljenoj TD. Radi svega navedenog predlaže se kao naprijed.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Osporavajući pobijanu Odluku žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. utvrdio da u Izjavama iz članka 45., 47. i 52. ZJN nije istovjetan datum davanja izjave i ovjere istog od strane nadležnog tijela, odnosno Izjava je data 25.01.2022. godine, a ovjerena je na dan 26.01.2022. godine, a što žalitelj smatra da je to osnova za odbacivanje ponude naprijed navedenog ponuditelja.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. utvrdilo kako su na stranicama 15., 47. i 85. priložene Izjave iz članka 45., 47. i 52. ZJN koje su date od strane Alena Hujkića, direktora Podružnice Sarajevo, na temelju Posebne punomoći priložene u sklopu ponude, na dan 25.01.2021. godine, te su iste ovjerene od nadležnog tijela uprave Općina Novo Sarajevo na dan 26.01.2022. godine.

U konkretnom slučaju, a u skladu s naprijed navedenim, ovo tijelo smatra predmetni žalbeni navod **neutemeljenim**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može biti od utjecaja na prihvatljivost ponude. Naime, postupak javnih nabava jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente iz TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda s manjim nedostatcima formalne prirode u istima. S tim u vezi ovo tijelo smatra, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, da svrha dostavljenih Izjava je da ponuditelji dokažu ispunjenje uvjeta iz članka 45., 47. i 52. ZJN, te ovjera istih ima ulogu utvrđivanja vjerodostojnosti danih Izjava, te razlika u datumu davanja i ovjeravanja Izjave ne utječe na sadržaj iste, posebno ako se uzme u obzir činjenica da ponuditelji dokazuju svoju kvalificiranost u postupcima javnih nabava uz dodatno dostavljanje dokaza u vezi sa predmetnim Izjavama u slučaju izbora najpovoljnijeg ponuditelja. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da navedeni propust ne može utjecati na valjanost ponude ponuditelja Adriatic osiguranje d.d.

Nadalje, žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponuda Adriatic osiguranja d.d. jer ista sadržava propust koji se odnosi na Izjavu o ukupnom prometu i u prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje dvije godine, odnosno Izjava treba sadržavati podatke o ukupnom prometu po osnovu pružanja usluga osiguranja za 2020. i 2021. godinu, te podatak o ukupnom prometu u segmentu poslovanja po osnovu pružanja usluga kolektivnog osiguranja zaposlenika i usluga osiguranja motornih vozila za 2020. i 2021. godinu, što znači da bi podatak o prometu u segmentu poslovanja bi trebao biti uži, odnosno manji u odnosu na podatak o ukupnom prometu (ukupno pruženim uslugama osiguranja u prethodne dvije godine) ponuditelja. Žalitelj ističe kako ponuditelj Adriatic osiguranje d.d. navedenu izjavu nije sačinio u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela ili je isti napravio permutaciju prilikom unosa podataka, a što bi trebalo rezultirati činjenicom da tražena izjava nije valjana, te ponuda nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u ponudu ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. utvrđeno je kako je na stranici 73. Ponude dostavljena Izjava o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja predmeta ugovora u kojoj je navedeno:

Ukupan promet u segmentu poslovanja za 2020. godinu iznosi: 69.104.118 KM
Ukupan promet predmeta nabavke za 2020. godinu iznosi: 55.216.171,52 KM.
Ukupan promet u segmentu poslovanja za 2021. godinu iznosi: 74.321.317 KM
Ukupan promet predmeta nabavke za 2021. godinu iznosi: 60.117.163,97 KM

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te utvrđenog stanja u spisu ovo tijelo upućuje da je člankom 68. stavak 3. ZJN propisano kako ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Imajući u vidu da u Izjavi o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja predmeta ugovora koje je dostavio ponuditelj Adriatic osiguranje d.d. postoje određene nelogičnosti koje se ogledaju u tome da je ukupan promet po osnovu pružanja usluga osiguranja za 2020. i 2021. godinu niži u odnosu na promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora odnosno predmetne nabave za 2020. i 2021. godinu, te da za naprijed navedeno ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju ne navodi jasne razloge na temelju kojih je utvrdilo valjanost predmetne Izjave, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **utemeljen** sa stajališta propusta ugovornog tijela da utvrdi potpuno i pravilno činjenično stanje, odnosno sve činjenice koje su od važnosti za donošenje odluke, u konkretnom slučaju utvrđivanja valjanosti ponude ponuditelja Adriatic osiguranje d.d.

Nadalje, žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. navodi kako isti nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno u sklopu ponude je dostavio dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora od kojih nijedna ne zadovoljava uvjete postavljene od strane ugovornog tijela. U Potvrdi o urednom izvršenju ugovora izdanoj od Ministarstva unutarnjih poslova stoji da je isti zaključen u 2019. godini, te se odnosi samo na usluge osiguranja motornih vozila, a ne i na usluge kolektivnog osiguranja zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja, a što je predmet ove nabave. Nadalje, u Potvrdi izdanoj od strane Stanić group-Boreas d.o.o. Kreševo stoji da se ista odnosi na uredno izvršenje usluga osiguranja motornih vozila, a ne i na kolektivno osiguranje zaposlenika, a što je u suprotnosti sa člankom 7. stavak 4. pod a) Naputkom za pripremu modela TD i ponuda kojim se zahtjeva da je ugovori kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost su u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranici 197. priložena Potvrda broj 02-14-4-662-13/19 od 03.11.2020. godine izdata od MUP-a Sarajevo o uredno izvršenom Ugovoru broj 02-14-4-662-12/19 od 15.05.2019. godine za Usluge osiguranja motornih vozila, a čije je vrijeme izvršenja navedeno od 16.05.2019. do 16.05.2020. godine, te na stranici 199. Potvrda broj 01-487/21 od 21.01.2021. godine izdata od Stanić group-Boreas d.o.o. Kreševo uspješnoj realizaciji ugovora za period od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine za usluge Osiguranja od automobilske odgovornosti.

Točkom 3. tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji su bili dužni dostaviti Potvrdu o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima na koje se odnosi predmetna nabava u zadnje dvije godine od objave TD ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja u minimalnoj vrijednosti od 15.000,00 KM u skladu sa člankom 48. ZJN. Nadalje, točkom 2. TD za predmet javne nabave navedeno je: **Nabava usluga kolektivnog osiguranja zaposlenih i osiguranje motornih vozila**, sa **JRJN** oznakom predmeta nabave **66510000-8**.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo smatra kako je žalitelj dostavio potvrde u skladu s propisanim uvjetima iz točke 3. TD, odnosno žalitelj je dostavio dvije potvrde koje se odnose na zaključenje ugovora za usluge osiguranja motornih vozila i usluge osiguranja od automobilske autoodgovornosti, a koje su po karakteru i kompleksnosti slične onima na koje se odnosi predmetna nabava, posebno uzimajući u obzir JRJN oznaku predmeta nabave, a koja je navedena točkom 2. TD (66510000-8), a koja predstavlja predmet nabave Usluga osiguranja prema CPV kodovima. Nadalje, ovo tijelo ukazuje da je intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretan ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo. U predmetnom slučaju radi se o uslugama osiguranja zaposlenika i osiguranje motornih vozila, a izabrani ponuditelj je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora za usluge osiguranja motornih vozila i usluge osiguranja od automobilske autoodgovornosti, a što se svakako smatra srodnim uslugama, jer je isto sfera djelovanja svakog osiguravajućeg društva. S tim u vezi, s aspekta sličnosti karaktera i kompleksnosti dostavljenih Potvrda o urednom izvršenju ugovora i zahtijevanog tenderskom dokumentacije, ovo tijelo utvrđuje valjanost priloženih potvrda, te odbija ovaj žalbeni navod kao **neutemeljen.**

U pogledu dijela navoda koji se odnosi da Potvrda broj 02-14-4-662-13/19 od 03.11.2020. godine izdata od MUP-a Sarajevo o uredno izvršenom Ugovoru broj 02-14-4-662-12/19 nije valjana jer je Ugovor zaključen 15.05.2019. godine, a ne u posljednje dvije godine od dana objave TD, a to je u siječnju 2022. godine, ovo tijelo je uvidom u predmetnu TD utvrdilo kako je predmetna nabava objavljena u siječnju 2022. godine, što podrazumijeva da je ugovorno tijelo točkom 3. TD zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora odnosno Potvrdu o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima na koje se odnosi predmetna nabava za 2020. i 2021. godinu ili od datuma registracije.

Uvidom u naprijed navedenu potvrdu (str. 197) ovo tijelo je utvrdilo kako je predmetni Ugovor zaključen za period od 16.05.2019. do 16.05.2020. godine, čime je izabrani ponuditelj zadovoljio zahtijevano točkom 3. TD, jer je predmetni ugovor okončan u prvoj polovici 2020. godine, odnosno 16.05.2020. godine, a što podrazumijeva uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora u posljednje dvije godine od dana objave TD, te se sukladno utvrđenom ovaj žalbeni navod se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja za 2019. i 2020. godinu, a što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije kojim je traženo da navedena Izjava se treba dostaviti za period zadnje dvije godine od dana objave tenderske dokumentacije, odnosno za 2020. i 2021. godinu.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranici 113. dostavljena Izjava o ukupnom prometu u segmentu poslovanja za period 2019. i 2020. godine. Nadalje, točkom 3. TD u dijelu koji se odnosi na Ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja kao dokaz solventnosti ponuditelja zahtijevana je pod d) Izjava koja je ovjerena od nadležnog tijela o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za period posljednje dvije godine ili od datuma registracije.

Uzimajući u obzir da je predmetna nabava s Obavijesti o nabavi broj 865-7-2-1-3-1/22 objavljena 05.01.2022. godine, a da je naprijed navedenom točkom tenderske dokumentacije zahtijevana Izjava koja je ovjerena od nadležnog tijela o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora **za period posljednje dvije godine** ili od datuma registracije, a što podrazumijeva 2020. i 2021. godinu, a da je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu za period poslovanja u 2019-oj i 2020-oj godini, iz čega proizlazi da izabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu za zahtijevani period od 2020. i 2021. godine, jer 2019. godine ne spada pod posljednje dvije godine od dana objave Javnog poziva za dostavljanje ponuda (2022. godina), time se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao **utemeljen**, te se konstatira da je ugovorno tijelo bilo dužno sukladno članku 68. stavak 4. pod i) odbaciti ponudu izabranog ponuditelja, jer ne ispunjava zahtjeve iz TD.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe kako ponuda izabranog ponuditelja sadržava propust koji se ogleda u tome da je isti dostavio uz Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, Premija osiguranja za Lom stakla-Rubrika 11 dostavio traženi rizik, ali ne i odgovarajuće uvjete osiguranja kako je zahtijevano TD, odnosno dostavio je Posebne uvjete za osiguranje rizika loma uz kasko osiguranje cestovnih vozila, a u konkretnom slučaju lom stakala je poseban rizik za koje je potrebno imati posebne uvjete osiguranja te isti nema nikakve veze sa rizikom kasko osiguranja. Žalitelj ističe kako se Lom stakla može ugovoriti kao dopunsko osiguranje po polici kasko osiguranja, što znači da se prije svega ugovara rizik kasko osiguranja, međutim u konkretnom slučaju rizik Lom stakla nije tražen kao dopunski rizik po polici kasko osiguranja, već kao neovisan rizik Lom stakla za koji se od Agencije za nadzor osiguranja FBiH dobiva suglasnost za neovisne uvjete osiguranja, tako da isti nema konekcije sa rizikom kasko osiguranja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je kako je Obrascem za cijenu ponude-Aneks 2 (Osiguranje motornih vozila) zahtijevano u Rubrici 11-Premija osiguranja za Lom stakla, te je u sklopu Obrasca propisano kako se svi ponuditelji obvezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće uvjete osiguranja za sve ponuđene police/rizike. Nadalje u Tabeli 2. koja se odnosi na Kasko osiguranje motornih vozila nije zahtijevana Premija osiguranja za Lom stakla.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako je na stranicama od 25. do 37. dostavljen Obrazac za cijenu ponude, sa uredno popunjenim rubrikama koje se odnose na ponuđene usluge. Uvidom u ostatak ponude utvrđeno je kako izabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja za Lom stakla u okviru rizika zahtijevanih za Usluge osiguranja motornih vozila. Nadalje na stranicama od 165. do 173. dostavljeni su Posebni uvjeti za osiguranje rizika loma uz kasko osiguranje cestovnih vozila.

Na temelju navedenih činjenica, ovo tijelo utvrđuje kako u konkretnoj situaciji ocjene ponude izabranog ponuditelja ugovorno tijelo je načinilo propust koji se ogleda u nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, te je na temelju istog donijelo nezakonitu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Imajući u vidu unaprijed navedeno činjenično stanje koje je ovo tijelo utvrdilo uvidom u ponudu izabranog ponuditelja u odnosu na zahtijevano predmetnom TD, ugovorno tijelo bilo je dužno odbaciti ponudu ponuditelja EUROGERC OSIGURANJE d.d. jer nije ispunio zahtijevano TD, a što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak 1. ZJN, odnosno izabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuće uvjete osiguranja za Lom stakla u okviru rizika zahtijevanih za Usluge osiguranja motornih vozila, nego samo Posebne uvjete za osiguranje rizika loma uz kasko osiguranje cestovnih vozila, a što nije istovjetno. S tim u vezi, ovo tijelo usvaja predmetni žalbeni navod kao **utemeljen.**

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će okončati postupak sukladno sa stavovima datim u predmetnom Rješenju, te zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, vodeći se načelom jednakosti i nediskriminacije, te donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku.

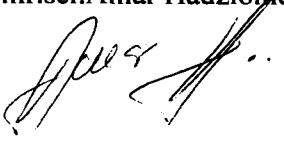
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović



Dostaviti:

- TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo
- EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*